

**Acta No. 94, reunión del Comité CIC**

Centro de Investigación y Creación CIC

Facultad de Artes y humanidades

Universidad de los Andes

El Comité se reúne para elegir a los ganadores de la *Convocatoria Específica CIC 2017*, y para repartir los *Estímulos a Estudiantes 2017-1*.

Lunes 27 de febrero, 2017. 2:00 p.m.

**Asistentes:**

Lina Espinosa, Charlotte de Beauvoir, Jorge Gregorio García, Camilo Hernández, Patricia Zalamea, David Solodkow, Ana Malaver y Alejandro Giraldo.

**Relatoría de la reunión:**

David Solodkow, director del CIC, da inicio a la reunión y agradece a todos los miembros del comité por estar presentes. Solodkow anuncia a los miembros del Comité que se están adelantando los procesos de conformación del Comité de Ética de la Facultad, y que éste funcionará dentro del mismo Comité CIC. Este comité de ética implementará un protocolo cuando se presente el caso (mayormente cuando se involucran en la investigación y en la creación personas). Se informará a los miembros cuando los procesos culminen y se haga oficial la implementación del protocolo, y así mismo se les informará sobre los casos que requieran la utilización del protocolo y el subsecuente aval de ética del Comité CIC. Solodkow también recuerda al Comité que la idea central de las convocatorias es beneficiar a los proyectos con productos de investigación y creación claros, que apunten a generar productos con valoración alta (A y B). Esto con el fin de aumentar la calidad académica de la Facultad, que a su vez generará mayores ingresos para financiar los proyectos de los profesores. Se recuerda que desde el mes de Junio la Vicerrectoría comenzará a repartir los dineros para investigación y creación en función de la calidad y la cantidad de productos que haga cada Facultad.

El director del CIC aclara las funciones del Comité CIC y la de sus representantes profesorales. El primer punto que se resalta es que los “representantes” profesorales no asisten al comité para *defender* los proyectos de sus respectivos departamentos y/o colegas. El comité es un espacio colegiado que sirve para tomar decisiones ecuánimes y favorecer los mejores proyectos (de la Facultad) de manera independiente a su relación departamental. La necesidad de la presencia de los representantes departamentales es para aconsejar, aclarar, y despejar dudas sobre cuestiones específicas de cada disciplina y, al mismo tiempo, aconsejar al CIC en los aspectos técnicos asociados con las convocatorias y con su mejoramiento. Esto implica que los representantes **no** están allí para hacerle fuerza a los proyectos de sus colegas disciplinarios sino con una función más amplia y plural. [[1]](#footnote-1)

Otro de los aspectos discutidos fue el de la revisión académica de los proyectos. El gestor de investigación del CIC, Alejandro Giraldo, aprovecha para resaltar que en los textos de convocatorias la revisión académica aún aparece como “sugerida” en lugar de ser “obligatoria”. El director del CIC insiste en que esta revisión es obligatoria, es decir, los profesores deben pasar sus propuestas de manera anticipada al gestor de investigaciones del CIC para recibir recomendaciones y aclarar dudas, y que además esta revisión debe hacerse rigurosamente para evitar que pasen al comité proyectos inviables. El Comité decidió de manera unánime que todos los proyectos tienen como requisito obligatorio pasar por revisión tanto académica como financiera.

Con estas anotaciones se procede a discutir los dos temas del día:

1. La elección de los ganadores de la *Convocatoria Específica CIC 2017*,
2. La repartición de los *Estímulos a Estudiantes 2017-1*.

Debido a que el profesor Alexander Herrera, representante al Comité CIC del nuevo Departamento de Historia del Arte de la Facultad, presenta un proyecto a la convocatoria Específica, la decana Patricia Zalamea informa que será ella quien actúe como representante de la disciplina en reemplazo de Herrera, para evitar conflictos de interés.

En primer término, el Comité discute las propuestas de la convocatoria *Específica*, para la que se destinan, en esta oportunidad, **$40.000.000**. Se comienza por discutir el proyecto *Viki Ospina: años 70-85* (nombre provisional) de **Carolina Cerón**, profesora asistente del Departamento de Arte. El comité considera que se trata de una propuesta valiosa puesto que digitalizará el archivo y la obra de la fotógrafa Viki Ospina y es un trabajo viable y formativo para los estudiantes. Patricia Zalamea anota que hay rubros del proyecto que podrían apoyarse tanto desde el BADAC como desde el Departamento de Arte, puesto que hay fondos destinados para ese tipo de iniciativas (i.e. gastos de montaje, exposiciones, entre otros). Los costos asociados a la vinculación de la plataforma Omeca se descartan puesto que la decana anota que la Facultad tiene planeado, próximamente, centralizar todas las iniciativas de desarrollos digitales y contratar a una persona que se encargue del diseño y del web master. Lina Espinosa, representante del Departamento de Arte, recuerda que para presentar proyectos que trabajen con material visual se debe hacer obligatoria la inclusión de dicho material en la presentación de la propuesta, esto con el objetivo que el comité tenga referentes para la evaluación y el análisis. Cerón pide $9.946.400, y el Comité CIC le aprueba el proyecto con un presupuesto de **$4.246.400** para monitores de investigación y material impreso. La decana hablará con la dirección del Departamento de Arte para apoyar los costos restantes relacionados con la exposición.

El Comité continúa con el proyecto *Archivo digital María Mercedes Carranza* del profesor asociado del Departamento de Humanidades y Literatura, **Jerónimo Pizarro**. En términos generales, el Comité considera que se trata de un proyecto viable y necesario para el rescate de un archivo que no se ha trabajado. El profesor Pizarro tiene amplia experiencia en estos temas e involucra a estudiantes en el proceso. Con base en la misma premisa sobre fondos destinados para ciertos rubros en los departamentos, así como la existencia del servidor de la Facultad, el Comité decide aprobar el proyecto del profesor Pizarro, sin los rubros de vinculación y creación del sitio web, ni la compra de un disco duro externo, puesto que la Facultad ya tiene uno con espacio amplio. Pizarro pide $8.594.379, de los que el Comité autoriza **$942.400** para la compra de materiales de archivo físico. Se anota que el proyecto de Pizarro es un proyecto que continúa una trayectoria de investigación de archivo importante, que además de tener un objetivo investigativo considerable, tiene un trasfondo pedagógico sustancial. Por esto, la Facultad apoyará la creación del sitio web y la centralización del archivo digital que propone, con el servidor. La decana enfatiza que además de centralizar las cuestiones administrativas y financieras relacionadas con los proyectos digitales, se trata de promover un espacio transversal y transdiscilinario en el que se puedan mostrar los distintos proyectos relacionados con patrimonio y/o humanidades digitales de las disciplinas de la Facultad, en lugar de que estén dispersos en distintos espacios en la web.

El siguiente caso a avaluar es el proyecto *Dramma per música* de la profesora asociada del Departamento de Música, **Marcela García**. Los miembros del Comité comentan que la propuesta no es clara en cuanto a las metas del proyecto y su producto final. Jorge García, representante del departamento de Música, entiende que el proyecto pretende realizar una aplicación web, a modo de base de datos, con información relevante para el estudiantado sobre historia de la música, la ópera y otros géneros dramático-musicales relacionados, autores, y contextos. Sin embargo, concuerda con los demás miembros del Comité en que, aunque es una propuesta de proyecto interesante en términos pedagógicos, carece de la claridad en cuanto a cualidades de investigación y creación que ciertamente muestran otras propuestas en sus correspondientes áreas, y por lo cual no se recomienda su financiación en este espacio. Por lo mismo, Patricia Zalamea anota que para propuestas como ésta, que son de innovaciones pedagógicas, existen los fondos Conecta-TE del Centro de Innovación en Tecnología y Educación de la universidad, y que la profesora García podría presentar el proyecto allá. Así, el Comité CIC decide no aprobar el proyecto de la profesora García.

La propuesta que se evalúa a continuación es *Hacia un discurso colombiano de las Humanidades Digitales* de **Omar Rincón**, profesor asociado y Director del Ceper. Solodkow menciona que el planteamiento del proyecto es problemático, pues pareciera que el profesor Rincón está pidiendo presupuesto para contratar asistentes que hagan el trabajo investigativo que debería hacer el profesor mismo. La decana y Camilo Hernández, representante del departamento de Humanidades y Literatura, concuerdan con la opinión de Solodkow. Asimismo, el Comité no entiende la necesidad de contratar un asistente que construya un mapa que el mismo profesor puede hacer. Tampoco entiende claramente de qué se trata el mapa ni cuáles serían sus funciones. Charlotte de Beauvoir, representante del Ceper al Comité, explica mejor la relevancia del mapa propuesto por Rincón, y discute que el proyecto de todas formas tiene una relevancia considerable, puesto que sirve de campo de entrenamiento para estudiantes de la Maestría en Humanidades Digitales, además de ser un proyecto que aporta al campo de conocimiento de las mismas Humanidades Digitales en un contexto nacional. Los demás miembros del Comité concuerdan con la profesora de Beauvoir, pero insisten que el planteamiento del proyecto no es claro a la hora de diferenciar la labor del asistente de aquella del investigador. Solodkow resalta que la labor de los asistentes y los monitores de investigación debe ser más que todo *técnica*: una recolección de datos básica en un archivo, organización de bibliografía secundaria, elaboración de bibliografía anotada, entre otros. La decana señala que por razones similares se le ha negado apoyo económico en una instancia anterior. El comité nota, además, que no se justifica el presupuesto para la elaboración de los productos de investigación propuestos, y que los conceptos del proyecto son muy generales. Así las cosas, el Comité CIC decide no aprobar el proyecto.

La siguiente propuesta a evaluar es la propuesta *Puesta en valor del patrimonio cultural arqueológico en la Universidad de los Andes (Colección Luis Rodríguez Lamus) Fase 2: Hacia un museo virtual* del profesor asociado del Departamento de Historia del Arte, **Alexander Herrera**. Los miembros del Comité comentan que el proyecto está presentado de una forma clara y concisa, y que además continúa con un trabajo investigativo que el profesor ya venía realizando con la colección arqueológica *Luis Rodríguez Lamus* del Departamento de Antropología. Desde su primera fase, el proyecto rescata dicha colección, que ha estado quieta e inclasificada por muchos años dentro de la universidad. Al mismo tiempo, esta investigación tiene implicaciones relevantes con los estudiantes: el proyecto ha sentado una trayectoria de trabajo con estudiantes como un semillero, algunas tesis y proyectos de grado. El Comité apoya de manera entusiasta el proyecto y decide aprobar todos los rubros con excepción de los rubros de refrigerios y almuerzos. Patricia Zalamea anota que, en general, los departamentos tienen fondos para el apoyo de refrigerios y almuerzos en eventos académicos y que el CIC no debería entregar dineros para este tipo de rubros. Los miembros del Comité sugieren que se forme un banco de proyectos ejemplares para presentar a los profesores en futuras convocatorias para que tengan en cuenta a la hora de elaborar sus propuestas. Uno de estos proyectos sería el de Herrera. El profesor Herrera pide para su proyecto un monto de $9.993.600 de los que el Comité autoriza **$9.673.600**.

El siguiente proyecto a evaluar es *Talleres y salidas de campo como actividades de acompañamiento del semillero Imagen colonial* de los profesores asistentes **Darío Velandia y Olga Acosta** del Departamento de Historia del Arte. Los miembros del Comité comentan que no es claro cuál es el producto de investigación final, aunque aprueban la inclusión de trabajo con su semillero de estudiantes. Sin embargo, concuerdan en que los objetivos de investigación y la producción no son claros, puesto que el proyecto presenta, sobre todo, trabajo de campo con estudiantes. La decana recuerda una vez más la existencia de fondos en los departamentos (en este caso el nuevo departamento de Historia del Arte) para salidas de campo con estudiantes, que contempla viáticos, refrigerios y comidas. Charlotte de Beauvoir recuerda lo dicho por Claudia Montilla, la decana anterior, sobre la financiación de rubros de comidas, y además anota que, en el pasado, el entonces Comité de Investigación y Creación (dirigido por ella) había regulado la no financiación de este tipo de rubros. El director del CIC insiste que esta financiación debe abrirse a debate, puesto que hay ocasiones en las que el quehacer académico lo amerita (conferencias y conversatorios); sin embargo, el Comité CIC decide que la regulación debe permanecer. El Comité unánimemente decide no financiar el proyecto de los profesores Velandia y Acosta.

El siguiente caso es el proyecto *Edición crítica de Los cuadernos de Ernesto Volkening* de la profesora asociada del Departamento de Humanidades y Literatura **Francia Goenaga**. El proyecto consiste en la realización de una edición anotada de los cuadernos de Ernesto Volkening sobre los escolios de Nicolás Gómez Dávila, a través de una comparación ecdótica. La discusión sobre el proyecto es breve: el Comité resalta que el proyecto está bien presentado, que tiene una línea de publicación clara, con productos establecidos y un cronograma de trabajo factible en el que la profesora trabajará apoyada por un asistente de investigación en el cotejo ecdótico que quiere realizar. Además, es un proyecto en colaboración conjunta con la Universidad EAFIT y la Universidad Tecnológica de Pereira. El comité aprueba la totalidad del presupuesto de la profesora Goenaga: **$9.340.420**, que será para el pago de su asistente.

La propuesta que sigue es el proyecto *Colección de obras para piano de Pedro Morales Pino* del profesor asociado del Departamento de Música, **Luis Fernando León**, que hace en conjunto con los profesores María del Pilar Azula, Antonio Carbonell y Martha Rodríguez, en el contexto del grupo de investigación *Patrimonio y educación*. Se trata del estudio, transcripción, edición y publicación de una colección de 40 partituras del maestro Pedro Morales Pino, además de la grabación de un máster con 10 de dichas obras. El Comité aprueba el proyecto con los mismos comentarios que se hicieron del proyecto de la profesora Goenaga, con la siguiente anotación: que se aclare y defina mejor la función que cumplirá el monitor de investigación en el proyecto. El comité aprueba la totalidad del presupuesto de León: **$9.992.200**.

El siguiente proyecto a evaluar es *Semana Santa en Ciénaga de Oro, Córdoba* del profesor asociado del Departamento de Arte, **Mario Omar Fernández**. El Comité CIC valora de forma entusiasta los proyectos que ha liderado el profesor Fernández hasta aquí, pero anota que no es claro de qué modo su proyecto actual es, en efecto, un proyecto de investigación o creación. El profesor Fernández no propone tampoco de manera clara ningún producto de investigación/creación. La decana recuerda que esta beca avala proyectos que sean “procesos investigativos” pero anota que de todos modos es necesario que los proyectos finalicen en la concreción de un producto. La decana también recuerda que parte de los proyectos (como el presente) que lidera el profesor Fernández se pueden realizar a través del acuerdo firmado recientemente con el Ministerio de Cultura y que, por ende, existen otros fondos a los que se puede recurrir. El Comité decide no apoyar el proyecto del profesor Fernández.

La última propuesta por revisar es el proyecto *Perspectivas y representaciones del Salto de Tequendama* de **Verónica Uribe**, profesora asociada del Departamento de Historia del Arte. El proyecto propone una investigación *in situ* del patrimonio arquitectónico y cultural del Salto del Tequendama, en colaboración con el Museo del Salto y dos investigadoras, que dará como resultado el manuscrito de un libro con capítulos de autoría de cada una de las investigadoras, así como una propuesta de curaduría de una exposición. El Comité comenta que el proyecto está bien presentado pero que, basados en las discusiones sobre los rubros, sólo se financiará parcialmente, esto es: la contratación de asistentes graduados y los rubros de papelería y útiles de investigación. Sugiere que las salidas de campo las cubra el Departamento de Historia del Arte. La profesora Uribe pide $5.216.168, de los que se le financiarán **$4.236.168**.

En total, el Comité CIC reparte **$38.431.188** para la *Convocatoria Específica CIC 2017*, y decide que los $1.568.812 restantes se sumen a los fondos para los *Estímulos a Estudiantes 2017-1*.

Patricia Zalamea comenta que las cartas de recomendación de los profesores mejoraron pero que deberían ser más específicas en cuanto a las necesidades de sus estudiantes. Es tarea del gestor de investigación lograr comunicar esta necesidad tanto a los estudiantes como a sus asesores: las cartas no sólo deben considerar la calidad académica del proyecto, sino que deben incluir una justificación de la necesidad del estímulo y de los materiales requeridos. El Comité discute cuál debe ser la prioridad de los *Estímulos*, esto es: si se deben otorgar estos estímulos solamente a los estudiantes que están terminando obras artísticas y a los músicos que necesitan financiar instrumentistas para su graduación, o si también se podría apoyar tesis de investigación (historia del arte, musicología y literatura). Charlotte de Beauvoir, Patricia Zalamea, Jorge García, Lina Espinosa y Camilo Hernández concuerdan con que la necesidad económica de los estudiantes de Arte y de Música es mayor a la de los estudiantes de Literatura e Historia del Arte, puesto que el tipo de investigación que se le pide a un estudiante en Literatura o Historia del Arte no requiere desplazamientos a otras ciudades o uso de fuentes primarias necesariamente. En cambio, los proyectos de Arte y Música requieren de financiación para su realización material. David Solodkow opina que el CIC debería financiar proyectos de investigación, independientemente de la naturaleza disciplinaria, a lo que Charlotte recuerda que, originalmente, el estímulo se entregaba a los estudiantes de Arte para compra de materiales, y que eventualmente se extendió a los estudiantes de Música para pago de músicos acompañantes, grabaciones y producción. La discusión queda abierta, pero para esta ocasión el Comité CIC decide por voto mayoritario privilegiar a los estudiantes de Arte y Música y, por esta razón, las estudiantes de Historia del Arte no recibirán estímulos. La decana hablará con la dirección del Departamento de Historia del Arte para ver si las pueden apoyar desde ahí. Asimismo, el Comité CIC decide que no financiará los pagos de elaboración de programas de mano para ningún estudiante.

Para repartir los estímulos, el Comité toma como pilares tres elementos concretos: 1) la calidad de la propuesta, 2) el promedio general acumulado del estudiante y, 3) la carta del asesor como guía. Los fondos para repartir son **$6.500.000** y el monto máximo que pueden pedir los estudiantes es de $800.000. Dada la cantidad de propuestas, el Comité propone distribuir el dinero (para beneficiar la mayor cantidad de estudiantes posibles) haciendo un promedio por estudiante de $430.000; promedio que se aumenta o reduce a partir de la calidad de cada propuesta, el promedio de notas del estudiante y, en caso de ser necesario, la carta de recomendación de su asesor. Así, los dineros quedan repartidos de la siguiente manera:

**Para los estudiantes de Música:**

1. **Andrés Pérez** recibirá un estímulo total de **$480.000**.
2. **Andrés Sabogal** recibirá un estímulo total de **$400.000**.
3. **Daniel Bogoya** recibirá un estímulo total de **$385.000**.
4. **Juan Sebastián Mora** recibirá un estímulo total de **$420.000**.
5. **Silvia Rocío Ramírez** recibirá un estímulo total de **$420.000**.
6. **Leonardo Salazar Urrego** recibirá un estímulo total de **$300.000**.
7. **Mónica Alejandra López** recibirá un estímulo total de **$657.000**.
8. **Nicolás Guasca** recibirá un estímulo total de **$430.000**.
9. **Nicolás Mosquera** recibirá un estímulo total de **$398.000**.
10. **Paola Rodríguez** recibirá un estímulo total de **$400.000**.

**Para los estudiantes de Arte:**

1. **Jessica Benavides** recibirá un estímulo total de **$420.000**.
2. **José Luis Ruíz Díaz** recibirá un estímulo total de **$430.000**.
3. **Juan David Flórez** recibirá un estímulo total de **$430.000**.
4. **Laura Lizarazo** recibirá un estímulo total de **$430.000**.
5. **Leyling Juliana Cruz** recibirá un estímulo total de **$500.000**.

El Comité CIC reparte así un total de **$6.500.000** en estímulos para estudiantes de pregrado. Siendo las 4:20 p.m. David Solodkow levanta la sesión.



**David Mauricio Solodkow**

Director del Centro de Investigación y Creación

Facultad de Artes y Humanidades

Universidad de los Andes

1. Para mayores referencias ver documento de formación del centro con las funciones del comité CIC en:<https://facartes.uniandes.edu.co/images/CIC/DocumentosInternos/FormaciondelCIC3.pdf> [↑](#footnote-ref-1)