**Comité de Investigación y Creación**

**Facultad de Artes y Humanidades**

**Universidad de los Andes**

 

**Acta no. 83: “**Reunión de líderes de grupos de investigación de Colciencias”

Asistentes: Patricia Zalamea, Carolina Alzate, María Mercedes Andrade, Maria Candida Ferreira, Andrea Lozano-Vasquez, Jerónimo Pizarro, Lina Espinosa, Carmen Gil, Jaime Iregui, Marcela García, Catalina Peralta, Pedro Felipe Ramirez, Sandra Sanchez, Jimena Zuluaga, David Solodkow, Eugenia Peña y Catalina Rodríguez.

Siendo la 1:00 pm se da inicio a la sesión.

1. María Mercedes Andrade, líder del grupo “Teoría literaria y literatura comparada”, da inicio a la sesión con un recuento de lo que ha sido su experiencia con las estrategias de medición de grupos de Colciencias. La profesora Andrade comenta que uno de los problemas principales es que Colciencias no toma en cuenta para la medición de los productos una base de datos que pueda medir la producción en humanidades y que por lo tanto, por ejemplo, se sigue privilegiando a los artículos sobre los libros cuando, en el caso de las humanidades, los libros representan una mayor producción investigativa. La propuesta de la profesora es diseñar una tabla de evaluación para revistas y editoriales cuyos criterios sean flexibles y que permita evaluar individualmente todos los productos para garantizar una medición real de la producción en humanidades. Maria Mercedes comenta que ella ya ha enviado, por solicitud de la Vicerrectora, un informe detallado en el que se refiere a estos aspectos y que espera sea tenido en cuenta a la hora de tomar decisiones. Otro problema que la profesora Andrade reconoce es que se evalúa la cohesión del grupo a través de las publicaciones en conjunto y en el caso de humanidades las publicaciones en conjunto no son tradicionales. El trabajo en la disciplina es más individual y por lo tanto no se puede evaluar a un grupo teniendo en cuenta el criterio de cohesión. (**Ver anexo #1**, “Informe para la Vicerrectoría de Investigaciones. La valoración de las Humanidades en Colciencias y en la Universidad: Análisis y propuestas” por María Mercedes Andrade)
2. Carolina Alzate, líder del grupo “Discurso y ficción. Colombia y América latina en el siglo XIX”, comenta que asistió junto con la profesora Andrade al encuentro *Cultura e investigación. Por qué y para qué medir*  llevado a cabo el 18 y 19 de Marzo en la Universidad Nacional. La profesora dice que en la Universidad Nacional hay investigadores que abogan por que no se midan los grupos de investigación en humanidades de ninguna manera. Ella, sin embargo, piensa que se debe empezar por proponer un modelo de medición nuevo desde la Universidad. La profesora Alzate añade también que la mejor manera de cuestionar el modelo es conociéndolo en profundidad.
3. María Mercedes Andrade vuelve a tomar la palabra para referirse al segundo problema que considera de gran importancia: el hecho de que las bases de datos que se utilizan sean de publicaciones en inglés. Esto genera que el conocimiento que mejor clasificado se encuentra no haya sido hecho para la divulgación dentro del público colombiano. La profesora Andrade opina que esto es un ejemplo de una contradicción ya que Colciencias pretende medir el impacto social de los grupos dentro de las esferas de investigación e innovación nacionales pero privilegia el conocimiento que no se divulga a nivel nacional.
4. David Solodkow, Coordinador del CIC, cuenta que ha venido participando en una serie de reuniones con la Vicerrectoría en las que se ha hablado de la posibilidad de acercarse a bases de datos diferentes, un ejemplo de estas nuevas bases de datos es *SENSE*, para permitir una medición más equitativa para todas las disciplinas. El profesor Solodkow le pide a los líderes de grupos que propongan bases de datos que consideren adecuadas. La profesora Patricia Zalamea propone a BHA (*Bibliography of the History of Art*) una base de estudios en historia del arte. Las profesoras Alzate y Andrade señalan a SCOPUS como la menos sesgada. La profesora Marcela García del Departamento de Música propone utilizar: a) RILM (*Répertoire International de Littérature Musicale*), b) ITMP (*International Index of Music Periodicals*), c) MPA (*Music Publishers Association*), d) ISMN (*Music Publishers International Database*), e) ALLMUSIC (Para referencias de CD’s).
5. María Mercedes Andrade toma la palabra esta vez para asegurar que con el cambio de la base de datos no se solucionarán los problemas de medición ya que no existe una base que este familiarizada con la producción y referenciación en el contexto colombiano. Lo que propone es que se prescinda de un modelo externo para clasificar y que, en cambio, se presente un modelo interno que podría estar basado en los criterios de MLA y de DIALNET. La profesora añade que las publicaciones en Humanidades en Estados Unidos no se clasifican de la misma manera que las publicaciones de otras disciplinas.
6. David Solodkow pregunta a Jerónimo Pizarro, líder del grupo “Archivo y Edición”, acerca de la manera en que se clasifica y mide la edición y compilación de textos. El profesor Pizarro asegura que en este momento no existe diferencia alguna entre la puntuación de una traducción o de una edición. Ambas están valoradas muy por debajo de su valor y no son reconocidas como producción de nuevo conocimiento. (**Ver anexo #2,** “Consideraciones sobre la medición de Colciencias” Por Jerónimo Pizarro).
7. A continuación Lina Espinosa, líder del grupo “Grupo de investigación en Arte contemporáneo”, asegura que la medición de las Artes y sobre todo de la producción en creación no cuenta tampoco con un sistema adecuado. En esta convocatoria Colciencias implementó una nueva ventana para el registro de los productos artísticos que muestra un desconocimiento sobre la disciplina y que no tiene incidencia sobre la clasificación de los grupos. La profesora Espinosa comenta que su preocupación principal radica en que lo que el sistema termina logrando es que la disciplina y su producción se acomoden al sistema y no viceversa. La medición debería tomar como punto de partida la producción de la disciplina y no obligar a los artistas a producir artículos científicos solo para cumplir con el requisito. (**Ver anexo #3**, “Comentarios sobre el sistema de evaluación de grupos y participación en convocatorias de Colciencias”, por Lina Espinosa)
8. Jaime Iregui, miembro del grupo “Esfera pública, crítica y curaduría”, quien asiste a la reunión en nombre de Mariangela Mendez la líder del grupo que se encuentra fuera del país, lee algunos apartes del documento preparado por la profesora Mendez. Las críticas que resalta el documento son:
9. La curaduría no existe como producto dentro de los aplicativos de Colciencias. Esto hace que gran parte de la producción de los miembros de este grupo no sea tenida en cuenta.
10. Existe una gran incomprensión al respecto de la creación en Colciencias.
11. Los aplicativos para ingresar la información (GrupLac y CvLac) son ineficientes y muchas veces requieren de varios intentos para que la información quede consignada.
12. No existe una diferenciación en la medición por disciplinas y por tanto no existe equidad.
13. La plataforma Academia, interna de la Universidad, no permite que la producción en creación se vincule directamente a los aplicativos de Colciencias.

 Las recomendaciones que hace son las siguientes:

1. Identificar los actores que participan en la creación del documento de medición por el campo de las artes.
2. Identificar los productos de creación que pueden entrar dentro de la categoría de “producción de nuevo conocimiento” para que sean calificados como tal.
3. Simplificar el proceso de verificación de productos de la Universidad para garantizar que toda la producción pueda ser valorada por Colciencias.
4. Proponer una base de datos de medición que sea autónoma porque no se pueden igualar las disciplinas ni la producción a través de la base de datos.
5. Definir unos criterios propios y particulares de medición.

(**Ver Anexo #4,** “Algunas observaciones al respecto del proceso de medición de grupos de investigación en áreas de creación, para la medición de Colciencias”, por Mariangela Mendez)

1. La profesora Carmen Gil, miembro del “Grupo de investigación en Arte contemporáneo”, recomienda tratar de establecer una colaboración entre la Facultad de Artes y Humanidades de la Universidad de los Andes y Colciencias para el diseño del documento de medición de grupos. Otros asistentes a la reunión comentan que Colciencias ha asegurado que su asesor en todo lo que respecta a las disciplinas artísticas es la Asociación de Facultades de Artes. A raíz de esto la profesora Gil propone que se haga una comparación entre los criterios utilizados por la Universidad de los Andes y los de las demás Universidades. Comenta también que a pesar de que se ha llegado a la conclusión de que los grupos en estas disciplinas son casi artificiales, ya que se construyen no para producir en conjunto sino por la cercanía en la producción individual, esto debería plantearse a la Vicerrectoría.
2. Carolina Alzate asegura que la Vicerrectora de Investigaciones, Silvia Restrepo, es consciente de que los grupos de investigación son artificiales y que ella misma está interesada en proponer un sistema de medición de investigadores individuales.
3. David Solodkow comenta que el objetivo principal de esta reunión es construir un *documento maestro* en el que se consignen todas las opiniones de los líderes de grupo de la Facultad para hacerlo llegar a la Vicerrectoría de Investigaciones y luego a Colciencias.
4. Carolina Alzate propone que se forme un grupo de investigadores que se presente a la convocatoria para investigación sobre la investigación y la medición en humanidades. Ella opina que esta es la mejor manera de acercarse a un modelo autónomo que sea incluyente con todos los aspectos de las artes y que permita una medición equitativa.
5. La profesora Andrea Lozano, miembro del grupo “Peiras: grupo de estudios en filosofía antigua y medieval”, asegura estar de acuerdo con la idea de la profesora Alzate y comenta que en muchas ocasiones esas convocatorias para investigación sobre la investigación que Colciencias abre quedan desiertas porque ningún investigador se presenta. Propone que se establezca un grupo interdisciplinario que se comprometa a la labor de investigar sobre la investigación en Artes y Humanidades.
6. Finalmente se llega a la conclusión de que el documento colectivo que será el resultado de esta reunión (y de las futuras) podrá servir como base para construir un proyecto de investigación sobre la investigación en Artes y Humanidades que buscará encontrar financiación de Colciencias. Siendo las 2:30 se levanta la sesión.

**PD:** se adjuntan además: 1) **anexo #5**, “bibliografía” proporcionada por la profesora María Mercedes Andrade sobre la medición y valoración de las Humanidades a nivel global, 2) **anexo #6**, breve relatoría del “Encuentro cultura e investigación ¿por qué y para qué medir?” y 3) **anexo #7,** “Cómo identificar una revista de calidad”, por Rafael Repiso de la Universidad de la Rioja (España).